



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind obligativitatea  
statului de a asigura diferențele de majorări de preț  
la facturile de utilități pentru agenții economici**

Analizând propunerea legislativă privind obligativitatea statului de a asigura diferențele de majorări de preț la facturile de utilități pentru agenții economici, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b258 din 14.05.2013,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele motive :**

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare suportarea de către stat a diferențelor rezultate din majorările de prețuri pentru facturile de utilități ale agenților economici care prestează unele servicii.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

De asemenea, ținând cont de art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, propunerea legislativă trebuie să prevadă sursele de acoperire a micșorării veniturilor bugetare.

Totodată, trebuie respectate prevederile art.7 din Legea responsabilității fiscale nr.69/2010, precum și prevederile art.33 din Legea nr.24/2000, republicată care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

3. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, semnalăm că aceasta este inaplicabilă, pentru următoarele considerente:

a) Sub aspectul obligației statului de a asigura diferențele de majorări de preț, menționăm că statul poate desfășura o activitate doar prin intermediul unor **autorități sau instituții**, care pentru îndeplinirea unor atribuții utilizează **instrumente și proceduri**.

b) Propunerea legislativă ar fi trebuit să reglementeze, eventual, un sprijin financiar pe care operatorii economici l-ar fi putut primi dintr-una din componentele bugetului general consolidat al statului, dar cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, cu modificările și completările ulterioare, precum și a legislației Uniunii Europene.

Chiar dacă s-ar pune problema unui sprijin financiar, proiectul ar fi trebuit să menționeze expres perioada de acordare, procentul aplicabil, precum și baza asupra căreia se poate aplica o formulă procedurală de calcul.

Referitor la textul propus, precizăm că aceste proceduri nu pot viza **facturile**, ci diferența dintre prețuri ca urmare a majorării acestora, însă și pentru această diferență este necesară reglementarea **unei proceduri**.

Totodată precizăm că pentru costurile utilităților publice se folosesc două noțiuni, în funcție de utilități, respectiv prețuri sau tarife.

c) În ceea ce privește noțiunea de „utilități (curent, gaze, apă, canal și combustibili)”, utilizată în cuprinsul **alin.(1)**, menționăm că acestea sunt reglementate de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006, republicată în anul 2013, care în art.2 definește și enumeră opt **servicii de utilități publice**. Semnalăm faptul că în cuprinsul textului legal nu se regăsesc „gazul” și „combustibilul”, care nu se înscriu în domeniul serviciilor de utilități publice.

d) Sintagma „agenți economici” este eronată, întrucât prin art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/205 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, a fost reglementată înlocuirea respectivei sintagme cu expresia „operatori economici”.

e) Expresia „prestează servicii și care au contracte în derulare” din finalul textului propus pentru alin.(1) este generală și imprecisă, deoarece din cuprinsul ei nu rezultă care anume servicii sunt avute în vedere și nici categoria și natura contractelor.


f) Norma de la **alin.(2)** contravine dispozițiilor Secțiunii a 4-a, Autorității de reglementare, din cadrul Legii nr.51/2006, republicată, care stabilește organele de reglementare competente, inclusiv în domeniul reglementării prețurilor și tarifelor serviciilor de utilități publice.

De altfel, norma este eronată și pentru faptul că nu se pune problema „modificării unor parametri”, ci **doar a suportării dintr-un anume buget, a unei diferențe de preț, respectiv tarif**, la nivelul operatorului economic.

g) În ceea ce privește modificarea prețurilor de livrare, precizăm că un eventual sprijin financiar acordat unui producător nu conduce automat la reducerea prețului/tarifului către consumator, cu atât mai mult cu cât între producător și consumator există și un operator economic distribuitor.

De altfel, din normă nu rezultă ale cui sunt prețurile de livrare și către cine se efectuează această livrare.

Față de cele semnalate mai sus, astfel cum este formulată, propunerea legislativă nu poate fi promovată, deoarece normele propuse sunt incorecte, incomplete și neaplicabile.

  
**PREȘEDINTE**  
dr. Dragoș ILIESCU

București  
Nr. 516 / M. 06.2013